

Cuadernos Europeos de Deusto

No. 75/2026

DOI: <https://doi.org/10.18543/ced752026>

ESTUDIOS

La Global Gateway como estrategia de diplomacia económica de la UE hacia América Latina: ¿geoeconomía o valores?

The Global Gateway as an EU economic diplomacy strategy for Latin America: geoeconomics, or values?

Paula Lamoso-González, Bruno Theodoro Luciano

doi: <https://doi.org/10.18543/ced.3632>

Recibido el 4 de mayo de 2026 • Aceptado el 4 de junio de 2026 •

Publicado en línea: octubre de 2026

Derechos de autores/as y Acceso Abierto

1. Autoría y Ética

Al entregar sus manuscritos a **Cuadernos Europeos de Deusto (CED)**, los/as autores/as aceptan y se comprometen a cumplir las condiciones de publicación sin necesidad de firmar un documento de cesión adicional con la **Editorial (Universidad de Deusto)**. Con ello, garantizan que su trabajo es inédito en cualquier forma, original y que no vulnera el Código Ético de CED ni derechos de terceros, y que no se han otorgado ni se otorgarán licencias que resulten incompatibles con los derechos concedidos a la Editorial.

Los/las autores/as asumen la responsabilidad total y exclusiva sobre el contenido de su estudio y declaran formalmente no tener conflictos de interés que afecten la integridad de la investigación.

Copyright and Open Access

1. Authorship and Ethics

By submitting their manuscripts to **Deusto Journal of European Studies (DJES)**, the authors accept and undertake to comply with the conditions of publication without the need to sign an additional transfer agreement with the **Publisher (University of Deusto)**. In doing so, they guarantee that their work is unpublished in any form, original, and does not breach DJES's Ethical Guidelines or the rights of third parties, and that no licences have been or will be granted that are incompatible with the rights granted to the Publisher.

The authors assume full and exclusive responsibility for the content of the study and formally declare that they have no conflicts of interest that affect the integrity of the research.

2. Derechos de la Editorial

Al enviar el manuscrito, los/las autores/as aceptan su publicación bajo la licencia **Creative Commons CC BY-NC-ND 4.0**. En consecuencia, conceden a la Editorial el **derecho exclusivo, gratuito y universal para la primera publicación**, edición, maquetación y explotación de la obra. Esta concesión autoriza a la Editorial a distribuir, sublicenciar e indexar el trabajo en cualquier formato, medio, base de datos o repositorio institucional, con fines de promoción y difusión científica.

3. Derechos de autores/as

Los/las autores/as **conservan la propiedad intelectual de su obra y retienen el derecho a distribuir y utilizar su trabajo** para fines docentes, investigación futura o archivo personal, siempre que se cite la publicación original en la Revista. Se les permite además la publicación posterior en otros medios, siempre que se incluya una nota a pie de página con la referencia completa de CED (incluyendo el DOI, si está disponible) y no se sugiera el respaldo explícito de la Revista y/o Editorial.

4. Acceso abierto

CED es una revista de acceso abierto; lo que significa que es de libre y total acceso en su integridad inmediatamente después de la publicación de su contenido. No obstante, de acuerdo con la licencia arriba mencionada, se debe citar siempre a los/las autores/as de los artículos. Tanto su uso comercial como cualquier modificación que se pretenda distribuir requerirán el permiso expreso previo por escrito de quien sea titular de los derechos.

2. Publisher's Rights

By submitting the manuscript, the authors agree to its publication under the **Creative Commons CC BY-NC-ND 4.0** licence. Consequently, they grant the Publisher the **exclusive, royalty-free and worldwide right of first publication**, editing, layout and exploitation of the article. This grant authorises the Publisher to distribute, sub-license and index the work in any format, medium, database or institutional repository, for the purposes of promotion and scientific dissemination.

3. Copyright

The authors **retain the intellectual property rights to their article and retain the right to distribute and use their work** for teaching purposes, future research or personal archiving, provided that the original publication in the Journal is cited. They are also permitted to republish in other media, provided that a (foot)note is included with the full reference to DJES (including the DOI, where available) and no explicit endorsement of the Journal and/or Publisher is implied.

4. Open access

DJES is an open-access journal; this means that it is freely and fully accessible in its entirety immediately upon publication of its content. However, in accordance with the licence mentioned above, the authors of the articles must always be properly cited; and both commercial use and any modification intended for distribution will require the express prior written permission of the rights holder.

La Global Gateway como estrategia de diplomacia económica de la UE hacia América Latina: ¿geoeconomía o valores?

The Global Gateway as an EU economic diplomacy strategy for Latin America: geoeconomics, or values?

Paula Lamoso-González
Universidad Pablo de Olavide
plamgon@upo.es

Bruno Theodoro Luciano
Universidade Estadual Paulista, UNESP
bruno.luciano@unesp.br

doi: <https://doi.org/10.18543/ced.3632>

Recibido el 4 de mayo de 2026
Aceptado el 4 de junio de 2026
Publicado en línea: octubre de 2026

Sumario: I. Introducción.—II. El poder de la UE en el mundo: del idealismo constructivista (normativo) al realismo (geopolítico).—III. La Global Gateway (GG) en la literatura.—IV. Sobreponiendo intereses geoeconómicos a la agenda normativa: Análisis de la agenda GG para América Latina.—V. Global Gateway y la Cuarta Conferencia Internacional sobre Financiación para el Desarrollo en Sevilla: desafíos en la construcción de diálogo igualitario.—VI. Conclusiones.—VII. Bibliografía.

Resumen: A pesar de que la UE es el mayor donante de ayuda al desarrollo, su impacto geopolítico es limitado frente al de la Franja y la Ruta de China. Para ofrecer una alternativa basada en valores y sostenibilidad, la UE lanzó la estrategia Global Gateway (GG) (2021-2027), que busca movilizar 300.000 millones de euros en infraestructuras, transición verde, digital y salud. La GG responde a un nuevo paradigma, confirmado en la Conferencia de Sevilla de 2025: sustituir el modelo tradicional de ayuda por un enfoque de inversión alineado con los intereses nacionales y la autonomía estratégica. El artículo analiza, mediante metodología cualitativa, la GG como estrategia de diplomacia geoeconómica hacia América Latina. La contribución es examinar críticamente la compatibilidad entre intereses geopolíticos y valores. Buscamos reflexionar sobre las siguientes preguntas: ¿Es la GG una alternativa real a la Franja y la Ruta China? ¿Puede la GG defender las necesidades geoeconómicas de la UE sin dejar en un segundo plano la promoción de sus valores en el mundo? ¿Estamos realmente ante una asociación entre iguales o es una estrategia para extraer materias primas críticas contribuyendo a la autonomía estratégica de la UE?

Palabras clave: Global Gateway, Geoeconomía, Unión Europea, Ayuda al Desarrollo, América Latina.

Abstract: *Despite the EU being the world's leading development aid donor, its geopolitical impact remains limited compared to China's Belt and Road Initiative. To provide an alternative based on values and sustainability, the EU launched the Global Gateway (GG) strategy (2021-2027), aiming to mobilize €300 billion for infrastructure, green and digital transitions, and healthcare. The GG reflects a new paradigm confirmed at the 2025 Seville Conference on Financing for Development: replacing the traditional aid model with an investment-led approach aligned with national interests and strategic autonomy. Using a qualitative methodology, this article analyzes the GG as a geoeconomic diplomacy strategy toward Latin America. Its contribution lies in critically examining the compatibility between geopolitical interests and the promotion of values. The study addresses the following questions: Is the GG a viable alternative to the Chinese Belt and Road? To what extent can the initiative defend European geoeconomic needs without sidelining the values the EU promotes globally? Finally, is this truly a partnership of equals, or rather a strategy to secure critical raw materials to bolster the EU's strategic autonomy?*

Keywords: *Global Gateway, Geoeconomy, European Union, Development Aid, Latin America.*

I. Introducción

La pandemia, la invasión rusa de Ucrania y el retorno de Donald Trump a la presidencia de los Estados Unidos (EE.UU.) en 2025 han precipitado un nuevo orden mundial en el que la Unión Europea (UE) debe redefinir su papel. El orden liberal internacional, cimentado en el consenso multilateral, los valores democráticos y las normas, está dando paso a un modelo definido por el proteccionismo, la rivalidad geoestratégica y una preocupante erosión democrática.

Cuando Ursula von der Leyen asumió la presidencia de la Comisión Europea en 2019, bajo la sombra del Brexit (2016) y del primer mandato de Trump (2017-2021), bautizó a su ejecutivo como una «Comisión Geopolítica». Si bien el concepto de autonomía estratégica ya se había introducido en la nueva estrategia global de la UE presentada en 2016 por la Alta Representante para la Política Exterior y de Seguridad y Vicepresidenta de la Comisión Europea (AR/VP) Federica Mogherini (2014-2019), el cual se refiere a poner en marcha las medidas necesarias para reducir la dependencia de la UE del exterior y poder actuar sin estar sometida a las voluntades de otros. Cuando en 2020 sufrimos la crisis de la COVID-19, la idea de autonomía estratégica se extendió al ámbito de la salud, la economía, las cadenas de suministro, la tecnología y la defensa.¹

Sin embargo, la invasión rusa de Ucrania y el cuestionamiento del compromiso defensivo de EE.UU. fueron lo que, en palabras del AR/VP Josep Borrell (2019-2024), obligaron a la UE a «aprender a hablar el lenguaje del poder». Ello provocó que se extendiese el concepto de autonomía estratégica a otros ámbitos como la energía y las materias críticas. Ya en 2021 la Comisión Europea publicaría una revisión de su política comercial, calificándola de abierta, sostenible y firme.² Ese mismo año, la UE lanzó la estrategia Global Gateway (GG) con el fin de convertirse en un actor más visible e influyente en el mundo a través de la ayuda al desarrollo, uno de los instrumentos de política exterior más importantes. A pesar de que la UE es uno de los mayores donantes y uno de los mayores inversores en países en desarrollo, no ha conseguido, hasta el momento, un

¹ Federico Steinberg, «La Unión Europea en la nueva geopolítica», *Anuario de la Facultad de Derecho de la Universidad Autónoma de Madrid*, n.º extraordinario, t. III (2021): 33-48, acceso el 26 de enero de 2026, <https://repositorio.uam.es/server/api/core/bitstreams/c47bf022-3fb8-4990-8cf2-a4dbb87524ae/content>.

² Comisión Europea, *Comunicación de la Comisión al Parlamento Europeo, al Consejo, al Comité Económico y Social Europeo y al Comité de las Regiones: Revisión de la política comercial - Una política comercial abierta, sostenible y firme*, COM (2021) 66 final (Bruselas: Comisión Europea, 18 de febrero de 2021), <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/HTML/?uri=CELEX:52021DC0066>.

reconocimiento geopolítico equiparable al de la estrategia de la Franja y la Ruta de China.³

En palabras de la Comisión Europea, el objetivo principal de la estrategia GG es fomentar el desarrollo de infraestructuras interconectadas, sostenibles y protegidas en los ámbitos digital, energético y de transporte, al tiempo que se consolidan las capacidades globales en materia de salud, educación e investigación.⁴ Para ello, pretende movilizar hasta 300.000 millones de euros en inversiones a través del enfoque Equipo Europa⁵ con el ánimo de ejecutar inversiones estratégicas en infraestructuras de alto nivel que observen rigurosamente los marcos normativos sociolaborales y ambientales. Este despliegue de capital se alinea con los principios fundamentales de la UE, tales como el Estado de derecho y la protección de los derechos humanos, asegurando el cumplimiento de los estándares internacionales vigentes.⁶ En síntesis, es una estrategia geoeconómica que a través de la movilización de fondos públicos y privados pretende contribuir a reforzar las alianzas de la UE con sus socios estratégicos en el escenario global.

La UE es vulnerable en el contexto actual caracterizado por la competencia geoeconómica debido a su gran dependencia de energía y de materias primas críticas combinada con una estructura económica poco productiva y una población envejecida, por lo que tiene que poner en marcha estrategias que le ayuden a mejorar su competitividad global.⁷ En este sentido, la GG constituye una manifestación fundamental de su renovado posicionamiento estratégico. Sin embargo, el nuevo paradigma de GG, supeditado a intereses estratégicos, amenaza con instrumentalizar la política de desarrollo y debilitar compromisos como la erradicación de la pobreza o el

³ San Bilal, «How the EU's Global Gateway Shifted from Development to Geostategic Interest», *ISPI Online Publication*, 26 de junio de 2025, acceso el 26 de enero de 2026, <https://www.ispionline.it/en/publication/how-the-eus-global-gateway-shifted-from-development-to-geostrategic-interest-211706>.

⁴ Comisión Europea, «Presentación de la estrategia Global Gateway», s. f., acceso el 26 de enero de 2026, https://international-partnerships.ec.europa.eu/policies/global-gateway/global-gateway-overview_es.

⁵ «El Equipo Europa está compuesto por la Unión Europea, sus Estados miembros —incluidos los bancos de desarrollo público y las agencias de ejecución—, el Banco Europeo de Inversiones (BEI) y el Banco Europeo de Reconstrucción y Desarrollo (BERD).» Comisión Europea, «Iniciativas del Equipo Europa», s. f., acceso el 26 de enero de 2026, https://international-partnerships.ec.europa.eu/policies/team-europe-initiatives_es.

⁶ Comisión Europea, «Presentación de la estrategia Global Gateway».

⁷ Maria Demertzis, Alejandro Fiorito y Konstantinos Panitsas, *Strategic Autonomy and European Competitiveness: Security Now Comes First*, estudio encargado por la comisión ECON (Bruselas: Parlamento Europeo, 2025), acceso el 26 de enero de 2026, [https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2025/764371/ECTL_STU\(2025\)764371_EN.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2025/764371/ECTL_STU(2025)764371_EN.pdf).

principio de «no causar daño». Esta deriva comercial genera una disyuntiva frente al marco normativo de la UE (Arts. 208 TFUE y 21 TUE), que prescribe la apropiación democrática, la gobernanza transparente y la sostenibilidad ambiental.⁸

El hecho de que la iniciativa GG pretenda apostar en sus inversiones por la transparencia, el diálogo, la sostenibilidad, los derechos humanos y los valores democráticos, hace que América Latina y el Caribe, una región con la que la UE comparte sus valores y principios, se convierta en uno de los principales socios.⁹ Hasta ahora, diversos factores coyunturales como la crisis financiera, el desinterés estadounidense y la pandemia han facilitado la expansión de la presencia china y, en menor medida, rusa en la región. A través de GG, la UE aspira a revertir esta tendencia.¹⁰ En los últimos años se han puesto en marcha numerosos proyectos financiados a través de las iniciativas *Team Europe*¹¹ sobre todo en países como Argentina, Ecuador, Perú o Colombia centrados en el clima, el desarrollo de cadenas de valor vinculadas a energías renovables o al sector digital.¹² En la cumbre UE-CE-LAC de 2025 en Santa Marta, se ratificó el impulso a la GG mediante un nuevo catálogo de infraestructuras estratégicas. Los compromisos incluyen la extensión del cable submarino BELLA hacia Centroamérica y Perú, la integración de las redes eléctricas regionales y el despliegue de conectividad satelital para mitigar la brecha digital.¹³

⁸ Mark Furness y Niels Keijzer, *Europe's Global Gateway: A New Geostrategic Framework for Development Policy?*, Briefing Paper n.º 1/2022 (Bonn: Deutsches Institut für Entwicklungspolitik [DIE], 2022), acceso el 26 de enero de 2026, <https://doi.org/10.23661/bp1.2022>.

⁹ María Santillán O'Shea y Ernesto Talvi, «Global Gateway: ¿qué es lo que hay que saber y qué implica para América Latina y el Caribe?», *Real Instituto Elcano*, 19 de diciembre de 2023, acceso el 26 de enero de 2026, <https://www.realinstitutoelcano.org/analisis/global-gateway-que-es-lo-que-hay-que-saber-y-que-implica-para-america-latina-y-el-caribe/>.

¹⁰ Ángel Melguizo y José Ignacio Torreblanca, «Liberar el potencial del Global Gateway en América Latina y el Caribe», *Política Exterior*, 9 de junio de 2023, acceso el 26 de enero de 2026, <https://www.politicaexterior.com/america-latina-caribe-global-gateway/>.

¹¹ Las iniciativas Equipo Europa tienen como fin coordinar y potenciar la acción exterior de la UE a través del trabajo conjunto de sus Estados miembros junto con el Banco Europeo de Inversiones (BEI) y el Banco Europeo de Reconstrucción y Desarrollo (BERD) https://international-partnerships.ec.europa.eu/policies/team-europe-initiatives_es

¹² Fernando de la Cruz Prego y Álvaro Martínez Rojo, *Global Gateway en construcción: ¿desarrollo sostenible internacional o autonomía estratégica europea?*, Documentos de Trabajo n.º 95 (Madrid: Fundación Carolina, 2024), https://www.fundacioncarolina.es/wp-content/uploads/2024/05/DT_FC_95.pdf.

¹³ Carlos Malamud y Rogelio Núñez Castellano, «Un balance de la Cumbre UE-CE-LAC», *Real Instituto Elcano*, 25 de noviembre de 2025, acceso el 26 de enero de 2026, <https://www.realinstitutoelcano.org/comentarios/un-balance-de-la-cumbre-ue-celac/>.

La GG ha suscitado gran interés por parte de la academia, estudiándose desde diferentes perspectivas. Mientras que Heldt enfatiza que el hecho de que la UE pueda movilizar fondos privados utilizando los fondos de desarrollo permitirá a las empresas de la UE competir con las chinas en una mejor posición,¹⁴ Furness y Keijzer destacan que la instrumentalización de la ayuda al desarrollo pone en entredicho la erradicación de la pobreza.¹⁵ Así mismo, Jorge Ricart y Otero Iglesias defienden que es prioritario garantizar la defensa de valores y objetivos comunes a la hora de responder a los desafíos globales.¹⁶ En este sentido, Tagliapietra y Moreschi ponen el acento en que la GG está pensada para presentarse como una alternativa basada en los valores de democracia y Estado de derecho, ayudando a que la UE mejore su posición en la lucha por el liderazgo global de la infraestructura y la conectividad.¹⁷ Sin embargo, Karjalainen y Duggan *et al.* llaman la atención sobre el hecho de que la UE no facilita que los países terceros participen en la definición y el diseño de los proyectos, lo que pone en cuestionamiento el que estos se apropien genuinamente de las normas exportadas por la UE.¹⁸ En el caso específico de América Latina, enfatizan que la GG podría suponer una alternativa real a la iniciativa china si se centrase en los ámbitos sociales de género o inclusión, donde China no tiene interés.¹⁹ La pregunta, como apuntan Cruz Prego y Martínez Rojo, es si efectivamente la GG va a promover un desarrollo sostenible basado en los valores y principios de la UE o si su único fin va a ser promover la autonomía estratégica de la UE y sus intereses geoeconómicos.²⁰

Mediante una metodología cualitativa que triangula el análisis de fuentes secundarias (literatura académica y de *think tanks*) con el examen de

¹⁴ Eugénia C. Heldt, «Europe's Global Gateway: A New Instrument of Geopolitics», *Politics and Governance* 11, n.º 4 (2023): 223-234, <https://doi.org/10.17645/pag.v11i4.7098>.

¹⁵ Furness y Keijzer, *Europe's Global Gateway*.

¹⁶ Raquel Jorge Ricart y Miguel Otero Iglesias, «The Global Gateway: it's not the money, it's the strategy», *Real Instituto Elcano*, 9 de febrero de 2022, acceso el 26 de enero de 2026, <https://www.realinstitutoelcano.org/en/commentaries/the-global-gateway-its-not-the-money-its-the-strategy/>.

¹⁷ Andrea Moreschi, «The EU Global Gateway: the narrow path between relevance and invisibility», *Observer Research Foundation (ORF)*, 17 de diciembre de 2021, acceso el 26 de enero de 2026, <https://www.orfonline.org/expert-speak/the-eu-global-gateway/>; Simone Tagliapietra, «The European Union's Global Gateway: An institutional and economic overview», *The World Economy* 47, n.º 4 (2024): 1326-1335, <https://doi.org/10.1111/twec.13551>.

¹⁸ Niall Duggan *et al.*, «African agency in geopolitical times: playing with EU and Chinese ontological security», *Third World Quarterly* (2025): 1-22, <https://doi.org/10.1080/01436597.2025.2551134>; Tyyne Karjalainen, «European Norms Trap? EU Connectivity Policies and the Case of the Global Gateway», *East Asia* 40, n.º 3 (2023): 293-316, <https://doi.org/10.1007/s12140-023-09403-x>.

¹⁹ Melguizo y Torreblanca, «Liberar el potencial del Global Gateway».

²⁰ Cruz Prego y Martínez Rojo, *Global Gateway en construcción*.

fuentes primarias, documentos oficiales y los debates de la Cumbre de Financiación al Desarrollo de Sevilla (2025), el presente artículo evalúa la compatibilidad entre la defensa de intereses geopolíticos y la proyección de valores de la UE. La investigación se articula en torno a tres interrogantes fundamentales: ¿Representa *Global Gateway* (GG) una alternativa competitiva frente a la Iniciativa de la Franja y la Ruta china? ¿Es posible conciliar las necesidades geoeconómicas europeas con los valores fundacionales de su acción exterior? ¿Propicia la GG una asociación simétrica o constituye una herramienta extractiva orientada a garantizar el suministro de materias primas críticas para la autonomía estratégica de la Unión? Estructuralmente, tras la introducción, se examina la transición de la política exterior europea desde un paradigma constructivista hacia un enfoque realista. Posteriormente, se revisa el estado del arte sobre la GG para, a continuación, analizar su despliegue específico en América Latina. Finalmente, se contrasta si la lógica operativa de los proyectos responde a la promoción de valores o a la seguridad estratégica, concluyendo que si bien el componente normativo de la GG se concentra fundamentalmente en la agenda de desarrollo sostenible, la priorización de proyectos energéticos y de carácter extractivo refuerza la percepción de que los intereses geoeconómicos y del sector privado europeo predominan sobre las necesidades sociales, económicas y medioambientales de los países latinoamericanos. Finalmente, el texto argumenta que, para que la GG se afiance como una alternativa creíble y basada en valores frente a la iniciativa china, la UE debe avanzar hacia mecanismos de gobernanza compartida, reforzar la participación efectiva de los socios locales y reorientar su política de cooperación de modo que articule de forma coherente los intereses europeos con las necesidades de desarrollo y las prioridades del Sur Global.

II. El poder de la UE en el mundo: del idealismo constructivista (normativo) al realismo (geopolítico)

Siguiendo a Dahl, el poder puede definirse como la capacidad de un actor A de lograr que otro actor B realice una acción que, de otra forma, no emprendería.²¹ En contraste con esta conceptualización, Nye distingue entre dos modalidades de poder: el poder blando (*soft power*), basado en la diplomacia y la atracción ideológica; y el poder duro (*hard power*), fundamentado en la coerción militar o la capacidad económica.²² Tradicionalmente, la UE

²¹ Robert A. Dahl, «The concept of power», *Behavioral Science* 2, n.º 3 (1957): 201-215.

²² Joseph S. Nye, Jr., «Soft Power», *Foreign Policy*, n.º 80 (1990): 153-171, <https://doi.org/10.2307/1148580>.

se ha caracterizado por ser una potencia de poder blando. Su influencia global se ha cimentado en el comercio, la promoción del multilateralismo y el poder civil.²³ Esta caracterización se refleja en la famosa cita de Mark Eyskens en 1991, cuando ejercía el cargo de Ministro de Asuntos Exteriores en Bélgica, quien definió a la UE como un «gigante económico, un enano político y un gusano militar». Lo que está directamente vinculado con la distribución de competencias institucionales. Mientras que la UE posee competencia exclusiva en política comercial, la Política Exterior y de Seguridad Común (PESC) y la Política Común de Seguridad y Defensa (PCSD) se mantienen como competencia primordial de los Estados miembros.

La UE no solo articula una posición unificada en política comercial, sino que además administra uno de los mercados de consumo más extensos y adinerados del mundo. La necesidad de acceder a este mercado impone a las empresas globales la obligación de acatar las regulaciones y estándares de la UE. Por tanto, mediante la legislación de su mercado interior, la UE ha logrado proyectar sus normas, convirtiéndose en una entidad que define los estándares regulatorios y las reglas comerciales a nivel global. Este fenómeno ha sido conceptualizado por Anu Bradford como el «efecto Bruselas» (Brussels Effect).²⁴ Esta capacidad singular de imponer sus estándares regulatorios en el ámbito global es el núcleo de las diversas conceptualizaciones sobre el papel internacional de la UE. Siguiendo a Herranz-Surrallés, Damro y Eckert, la mayoría de las etiquetas establecidas —ya sea como potencia civil, normativa, reguladora o de mercado— convergen en destacar la capacidad de la UE para externalizar sus normas y políticas más allá de sus límites territoriales, principalmente a través de la fuerza atractiva de su vasto mercado y la sofisticación de su aparato regulador.²⁵

La UE se ha consolidado como una «potencia normativa» en el ámbito comercial,²⁶ lo cual le confiere un poder blando considerable. De modo

²³ Lisbeth Aggestam, «Global norms and European power», en *Routledge Handbook on the European Union and International Institutions: Performance, Policy, Power*, ed. por Knud Erik Jørgensen y Katie Verlin Laatikainen (Londres: Routledge, 2013), 457-471.

²⁴ Anu Bradford, *The Brussels Effect: How the European Union Rules the World* (Nueva York: Oxford University Press, 2020), acceso el 26 de enero de 2026, <https://doi.org/10.1093/oso/9780190088583.001.0001>.

²⁵ Anna Herranz-Surrallés, Chad Damro y Sandra Eckert, «The geoeconomic turn of the Single European Market? Conceptual challenges and empirical trends», *JCMS: Journal of Common Market Studies* 62, n.º 4 (2024): 919-937, <https://doi.org/10.1111/jcms.13591>.

²⁶ Ian Manners, «The EU's Normative Power in Changing World Politics», en *Normative Power Europe in a Changing World: A Discussion*, ed. por André Gerrits (La Haya: Netherlands Institute of International Relations Clingendael, 2009), 9-24, http://www.clingendael.nl/publications/2009/20091200_cesp_paper_gerrits.pdf; Arlo Poletti y Daniela Sicurelli, *The Political Economy of Normative Trade Power Europe* (Cham: Palgrave Macmillan, 2018), <https://doi.org/10.1057/978-1-137-53900-7>; Andy Storey, «Normative Power

consecuente, su estrategia de actuación en el escenario internacional para el logro de sus objetivos se ha fundamentado, tradicionalmente, en la proyección de sus valores y principios fundamentales y en el principio de «multilateralismo eficaz».²⁷ Manners fue el primero en teorizar sobre el poder normativo de la UE. Sostiene que, mediante la difusión de sus valores y principios (establecidos en el artículo 2 del TUE: la dignidad humana, libertad, democracia, igualdad, Estado de Derecho y respeto de los derechos humanos, incluidos los derechos de las personas pertenecientes a minorías), la UE tiene la capacidad de determinar qué se considera un comportamiento apropiado en el escenario internacional. La diplomacia se constituye como la principal herramienta a través de la cual la UE ejerce dicho poder normativo.²⁸ En este contexto, y considerando tanto el tamaño de su mercado interior como su papel fundamental en la configuración de los principios y normas de las organizaciones económicas internacionales, la diplomacia económica emerge como el pilar fundamental de la influencia global de la UE.²⁹ Bayne y Woolcock definen la diplomacia económica como el conjunto de políticas vinculadas a la producción, el intercambio y la regulación de bienes, servicios y capitales, incluyendo la inversión y la ayuda oficial al desarrollo.³⁰

No obstante, esta dimensión normativa está siendo ampliamente cuestionada. Tanto autores realistas como racionalistas argumentan que la actuación de la UE en el escenario internacional no se limita a una dimensión de poder blando, sino que también incorpora elementos de poder duro³¹ Este cuestionamiento sobre la suficiencia del poder blando europeo se intensificó coincidiendo con la llegada al poder de Donald Trump en 2016 y la guerra comercial con China. El orden mundial ha transitado desde el li-

Europe? Economic Partnership Agreements and Africa», *Journal of Contemporary African Studies* 24, n.º 3 (2006): 331-346, doi:10.1080/02589000600976646.

²⁷ Edith Drieskens y Louise G. van Schaik, eds., *The EU and Effective Multilateralism: Internal and External Reform Practices* (Londres: Routledge, 2014).

²⁸ Ian Manners, «Normative Power Europe: A Contradiction in Terms?», *JCMS: Journal of Common Market Studies* 40, n.º 2 (2002): 235-258, <https://doi.org/10.1111/1468-5965.00353>.

²⁹ Stephen Woolcock, *European Union Economic Diplomacy: The Role of the EU in External Economic Relations*, 1.ª ed. (Londres: Routledge, 2012), <https://doi.org/10.4324/9781315581033>.

³⁰ Nicholas Bayne y Stephen Woolcock, «What is economic diplomacy?», en *The New Economic Diplomacy: Decision-Making and Negotiation in International Economic Relations*, ed. por Nicholas Bayne y Stephen Woolcock, 4.ª ed. (Londres: Routledge, 2016), 21-34.

³¹ Adrian Hyde-Price, ««Normative' Power Europe: A Realist Critique», *Journal of European Public Policy* 13, n.º 2 (2006): 217-234, doi:10.1080/135017605000451634; Steve Wood, «Energy Security, Normative Dilemmas, and Institutional Camouflage: Europe's Pragmatism», *Politics & Policy* 37, n.º 3 (2009): 611-635, <https://doi.org/10.1111/j.1747-1346.2009.00188.x>.

beralismo, caracterizado por la interdependencia económica, el orden constitucional liberal y las instituciones multilaterales, hacia la geoeconomía, donde prevalecen las ganancias relativas, el interés nacional y la seguridad.³² Esta reorientación ha obligado a las diferentes potencias mundiales a reposicionarse y a realinear sus preferencias políticas, económicas y de seguridad.³³ Esta economía mundial más fragmentada se resume en el concepto de «interdependencia armamentística», que describe una creciente tendencia de las principales potencias a utilizar las redes económicas globales para perseguir sus objetivos estratégicos.³⁴ Ante este panorama, Meunier y Nicolaidis sostienen que las políticas comerciales han evolucionado hasta convertirse en instrumentos geopolíticos esenciales.³⁵ Paralelamente, la UE también ha experimentado un proceso de geopolitización de su política comercial al comenzar a utilizar herramientas de comercio e inversión para alcanzar objetivos estratégicos, de seguridad y de valores en el escenario internacional.

El concepto de geoeconomía fue definido inicialmente por Edward N. Luttwak como la utilización de instrumentos económicos para alcanzar objetivos de política exterior, es decir, el reemplazo de los instrumentos militares por los económicos en la competencia por el dominio global.³⁶ Siguiendo esta línea, Herranz-Surrallés, Damro y Eckert definen el poder geoeconómico como aquel que se deriva de un proceso de geopolitización, es decir, de una unión más estrecha entre las esferas económica y de política exterior, que históricamente se habían mantenido separadas.³⁷ Mientras que otros estudios se refieren a la geoeconomía como la securitización de la política económica.³⁸ Haroche, por su parte, define la geoeconomía como el uso de instrumentos económicos con el objetivo de mejorar

³² Anthea Roberts, Henrique Choer Moraes y Victor Ferguson, «Toward a Geoeconomic Order in International Trade and Investment», *Journal of International Economic Law* 22, n.º 4 (2019): 655-676.

³³ Michael Wesley, *Australia and the Rise of Geoeconomics* (Canberra: Strategic and Defence Studies Centre, 2016), acceso el 26 de enero de 2026, <https://openresearch-repository.anu.edu.au/server/api/core/bitstreams/4375ecfa-4483-40f4-8c40-4e400c5ec3a6/content>.

³⁴ Henry Farrell y Abraham L. Newman, «Weaponized Interdependence: How Global Economic Networks Shape State Coercion», *International Security* 44, n.º 1 (2019): 42-79.

³⁵ Sophie Meunier y Kalypso Nicolaidis, «The Geopoliticization of European Trade and Investment Policy», *JCMS: Journal of Common Market Studies* 57, Annual Review (2019): 103-113.

³⁶ Edward N. Luttwak, «From Geopolitics to Geo-Economics: Logic of Conflict, Grammar of Commerce», *The National Interest*, n.º 20 (verano de 1990): 17-23.

³⁷ Herranz-Surrallés, Damro y Eckert, «The geoeconomic turn».

³⁸ Geoffrey Gertz y Johannes F. Evers, «Geoeconomic Competition: Will State Capitalism Win?», *The Washington Quarterly* 43, n.º 2 (2020): 117-136; Roberts, Moraes y Ferguson, «Toward a Geoeconomic Order».

o preservar el poder relativo de un actor frente a otro actor externo.³⁹ Asimismo, siguiendo a Wigell y Vihma, es importante destacar que la geoconomía sigue un razonamiento realista; por lo tanto, no busca beneficios económicos mutuos, sino una ventaja geoestratégica, es decir, una ganancia relativa, no absoluta.⁴⁰ En contraste con el enfoque instrumental, Kim sostiene que la geoconomía se caracteriza más por los propósitos que busca alcanzar que por las estrategias o los instrumentos que emplea. Así, determina que para que una política económica pueda calificarse como geopolítica, debe estar orientada a alcanzar objetivos estratégicos a medio o largo plazo.⁴¹

Actualmente, el escenario internacional se basa en la confrontación por el poder geoeconómico entre las grandes potencias, fundamentalmente entre China y EE. UU. Sin embargo, en términos de comercio y poder económico, la UE también emerge como uno de los actores globales principales. Un ejemplo claro es la estrategia de la Franja y la Ruta (Belt and Road Initiative) que China puso en marcha en 2013, concebida como uno de los proyectos de inversión en infraestructuras más ambiciosos de la era moderna con el objetivo de fortalecer la influencia de este en el mundo. Para contrarrestar dicho poder e influencia, los líderes del G7 decidieron crear sus propios programas de inversión en infraestructuras de alto nivel, basados en valores y transparencia (G7, 2021). Estas se concretaron en tres iniciativas diferentes: la estadounidense «Reconstruir un mundo mejor» (Build Back Better World), la del Reino Unido «Iniciativa Verde Limpia» (Clean Green Initiative) y la de la UE «Global Gateway».⁴² En este contexto de rivalidad, la iniciativa GG se posiciona como el instrumento geoeconómico distintivo de la UE, constituyendo el foco de análisis del presente artículo.

III. La *Global Gateway* en la literatura

La inversión en infraestructura se ha consolidado como un activo principal de la geoconomía global, lo que ha conllevado una transformación

³⁹ Pierre Haroche, «Goeconomic Power Europe: When Global Power Competition Drives EU Integration», *JCMS: Journal of Common Market Studies* 62, n.º 4 (2024): 938-954, <https://doi.org/10.1111/jcms.13596>.

⁴⁰ Luttwak, «From Geopolitics to Geo-Economics»; Mikael Wigell y Antto Vihma, «Geopolitics versus geoeconomics: the case of Russia's geostrategy and its effects on the EU», *International Affairs* 92, n.º 3 (2016): 605-627, <https://doi.org/10.1111/1468-2346.12600>.

⁴¹ Duoyeon Kim, «The Perils of Geoeconomics», *The Washington Quarterly* 42, n.º 1 (2019): 153-170, <https://doi.org/10.1080/0163660X.2019.1593666>.

⁴² Tagliapietra, «The European Union's Global Gateway».

estratégica de la política exterior de los Estados.⁴³ La GG se presenta como el principal instrumento geoeconómico de la UE, orientado a promover la conectividad global mediante inversiones «inteligentes, limpias y seguras» en sectores estratégicos (digital, energía, transporte, salud y educación). La estrategia se fundamenta en un discurso normativo de «valores democráticos y normas rigurosas», promoviendo la buena gobernanza, la transparencia y los estándares de sostenibilidad como pilares diferenciadores.⁴⁴ Lo que la distingue de la estrategia china de la Franja y la Ruta, respecto de la cual la UE busca, al mismo tiempo, contrarrestar y potencialmente cooperar selectivamente, enmarcando las relaciones UE-China dentro de una creciente rivalidad geopolítica por la infraestructura global (Zanganeh y Tishenhyar 2025). Precisamente, los factores principales que facilitaron la puesta en marcha de la GG fueron, entre otros, la necesidad de contrarrestar la influencia de la estrategia de la Franja y la Ruta China y, por otro, la posibilidad de que la UE pudiese movilizar fondos privados utilizando sus fondos de desarrollo, lo que permite a las empresas europeas competir con las empresas chinas en una mejor posición.⁴⁵

Sin embargo, la efectividad y la finalidad de la GG son objeto de un intenso debate crítico. Si bien la UE busca distinguirse de los modelos alternativos al suyo, chino (orientado por el estado y financiado con préstamos a los países receptores, deuda pública) y estadounidense (basado en que el Estado asuma el riesgo de la inversión para movilizar capital privado), lo que caracteriza al Wall Street Consensus (WSC); su lanzamiento ocurre en un contexto de autonomía estratégica europea, lo que obliga a la UE a re-dirigir la cooperación al desarrollo hacia la consecución de intereses económicos, de seguridad y la protección de amenazas. Una de las principales preocupaciones en este sentido es precisamente que, con el objetivo de defender sus intereses estratégicos y geoeconómicos, la UE esté instrumentalizando la ayuda al desarrollo, poniendo en entredicho el compromiso de la UE con la erradicación de la pobreza.⁴⁶ Una característica importante de la GG es que se financia con recursos provenientes de la Comisión Europea, los Estados miembros y las instituciones financieras, lo que se ha denominado Equipo Europa. Esto supone la materialización de lo que Prontera y

⁴³ Bárbara Carvalho Neves y Karen dos Santos Honório, «Infrastructure as a Geopolitical Lever: Strategic Dynamics in Latin America's Global Power Struggle», *Revista Brasileira de Política Internacional* 67, n.º 2 (2024): e021, doi: 10.1590/0034-7329202400221; Maaïke Okano-Heijmans, *The EU's Digital Connectivity Agenda in Southeast Asia and the Benefits of Coordination with Japan*, Policy Brief n.º 2022/38 (Florenia: European University Institute [EUI], 2022), acceso el 26 de enero de 2026, <https://hdl.handle.net/1814/74566>.

⁴⁴ Comisión Europea, «Presentación de la estrategia Global Gateway».

⁴⁵ Heldt, «Europe's Global Gateway».

⁴⁶ Furness y Keijzer, *Europe's Global Gateway*.

Quitow han denominado Poder Catalizador. Es decir, la capacidad que la UE tiene de movilizar recursos financieros con el objetivo de conseguir influencia estratégica.⁴⁷

A pesar de que la GG se posiciona como una alternativa a los modelos de riesgo de sus competidores basada en una estrategia de colaboración público-privada, promoviendo la inversión privada pero en un marco de promoción de valores, Larsen concluye que los tres modelos (China, EE.UU. y UE) imponen una elevada carga de riesgo financiero sobre los países anfitriones del Sur Global.⁴⁸ No obstante, el modelo europeo presenta una distinción clave: al adoptar un enfoque híbrido, la GG incorpora la filosofía del WSC, pero la combina con instrumentos financieros de asistencia oficial al desarrollo. Esto permite a las instituciones y a los Estados miembros de la UE asumir una porción de dicha carga financiera, mitigando el riesgo para el país receptor. Esta mezcla, junto con la vinculación explícita a estándares normativos y de desarrollo sostenible, es el elemento diferenciador que la UE negocia frente a la menor condicionalidad de la BRI y el enfoque puramente privatizador del WSC en el que se basa la iniciativa estadounidense.

En el contexto actual caracterizado por la competición geoeconómica y la necesidad de garantizar las cadenas de suministro globales, la colaboración entre los diferentes Estados no se circumscribe estrictamente a la obtención de contratos y cuota de mercado, sino que también es fundamental garantizar la defensa de valores y objetivos comunes a la hora de responder a los desafíos globales.⁴⁹ Una de las cuestiones más importantes vinculadas al análisis de la iniciativa GG y objeto principal de este artículo es la tensión entre la proyección de sus intereses estratégicos y los valores y principios normativos que históricamente han guiado la política de cooperación al desarrollo de la UE: la erradicación de la pobreza como objetivo último de la cooperación; el liderazgo y la apropiación de los países socios en la definición de sus estrategias de desarrollo; la promoción de una gobernanza inclusiva, participativa y transparente; así como la aplicación del principio de «no causar daño» en el diseño e implementación de las intervenciones externas. En este sentido, la articulación de la GG plantea interrogantes sobre el equilibrio entre la coherencia normativa de la UE y la instrumentalización geopolítica de su política de desarrollo.⁵⁰ La es-

⁴⁷ Prontera y Quitow, «Catalytic Power Europe».

⁴⁸ Mathias Larsen, «Any alternative to the Wall Street Consensus? Comparing the infrastructure financing models of the US, the EU, and China», *New Political Economy* 30, n.º 1 (2025): 34-47, <https://doi.org/10.1080/13563467.2024.2373078>.

⁴⁹ Jorge Ricart y Otero Iglesias, «The Global Gateway».

⁵⁰ Furness y Keijzer, *Europe's Global Gateway*.

trategia china es clara en su objetivo de no interferir en los asuntos internos de los Estados. Sin embargo, Mihr sostiene que existe una correlación entre la cantidad de inversión proveniente de la estrategia de la Franja y la Ruta recibida por los Estados y la probabilidad de disturbios sociales y violencia política en el país.⁵¹

La GG se presentaría como una alternativa diferenciadora de cooperación basada en los valores de democracia y Estado de derecho, ayudando a la UE a mejorar su posición en la carrera a nivel global por el liderazgo en la infraestructura y la conectividad.⁵² En este objetivo de ayudar a reducir la brecha global en infraestructuras, la UE debe trabajar conjuntamente con países con los que comparte los mismos valores y principios.⁵³ Sin embargo, el hecho de que la UE promueva asociación entre iguales está en entredicho, ya que la UE no promueve un espacio para que los países socios participen en la definición y el diseño de los proyectos. Lo que pone en duda que los países terceros se apropien genuinamente de las normas exportadas por la UE.⁵⁴

En el caso de América Latina, es especialmente importante teniendo en cuenta, por un lado, la necesidad de inversión en infraestructuras en la región y por otro, la crisis y el proceso de desmantelamiento de las asociaciones regionales locales, como, por ejemplo, UNASUR.⁵⁵ También porque muchos de los países de América Latina son ricos en materiales raros como Brasil, Chile o México.⁵⁶ La puesta en marcha de la GG representa una alternativa a la estrategia china en la región, a la vez que podría significar un gran impulso para las relaciones UE-ALC. Sobre todo, si se centra en los ámbitos sociales, de género e inclusión, que no son de interés para China.⁵⁷ Sin embargo, la cuestión es si realmente se basa en la promoción de un desarrollo sostenible y basado en valores o, por el contrario, su fin es impulsar la autonomía estratégica de la UE, así como sus intereses geoeconómicos.⁵⁸

⁵¹ Anja Mihr, «European democracy's Response to the BRI», en *Securitization and Democracy in Eurasia*, ed. por Anja Mihr, Paolo Sorbello y Brigitte Weiffen (Cham: Springer, 2023), 451-467, https://doi.org/10.1007/978-3-031-16659-4_26.

⁵² Moreschi, «The EU Global Gateway»; Simone Tagliapietra, «The Global Gateway: a real step towards a stronger Europe in the world?», *Bruegel Blog*, 7 de diciembre de 2021, acceso el 26 de enero de 2026, <https://www.bruegel.org/blog-post/global-gateway-real-step-towards-stronger-europe-world>; Tagliapietra, «The European Union's Global Gateway».

⁵³ Tagliapietra, «The European Union's Global Gateway».

⁵⁴ Karjalainen, «European Norms Trap?»; Duggan *et al.*, «African agency in geopolitical times».

⁵⁵ Carvalho Neves y dos Santos Honório, «Infrastructure as a Geopolitical Lever».

⁵⁶ Jorge Ricart y Otero Iglesias, «The Global Gateway».

⁵⁷ Melguizo y Torreblanca, «Liberar el potencial del Global Gateway».

⁵⁸ Cruz Prego y Martínez Rojo, *Global Gateway en construcción*.

IV. Sobreponiendo intereses geoeconómicos a la agenda normativa: Análisis de la agenda GG para América Latina

La identificación y el análisis general de los proyectos GG para América Latina anunciados hasta el momento nos permiten reflexionar sobre hasta qué punto la iniciativa GG ha priorizado defender las necesidades geoeconómicas europeas sin dejar en un segundo plano los valores que promueve la UE en todo el mundo. De hecho, concretamente se cuestiona si la agenda GG realmente ha sido establecida como un instrumento para la promoción de una asociación entre iguales y del poder normativo de la UE a nivel global, o si está más marcada como una estrategia para extraer materias primas críticas contribuyendo a la autonomía estratégica de la UE.

Mapeos iniciales acerca del número de proyectos GG actualmente destacados y registrados en el sitio web de la Dirección General de Asociaciones Internacionales (DG INTPA) de la Comisión Europea —principal órgano responsable de la gestión de esta agenda— muestran su distribución por países y áreas temáticas,⁵⁹ actualizados a diciembre de 2025. Entre los 51 proyectos mencionados destinados a América Latina y el Caribe (ALC), destaca la concentración en países considerados estratégicos, como Brasil (8 proyectos), Ecuador y Perú (5 cada uno), Argentina, Colombia y Costa Rica (con 4 proyectos). Hasta el momento, 22 de los 33 países de la CELAC han sido incluidos directamente en la agenda. Sin embargo, llama la atención que los países que cuentan con un menor desarrollo en la región y, por tanto, los que más necesitan la inversión y cooperación internacional para su desarrollo, son los destinatarios de un menor número de proyectos.

El análisis de los temas de la agenda GG para América Latina nos permite identificar si prevalecen temas más directamente vinculados a las agendas normativas promovidas por la UE (como democracia, derechos humanos, agenda verde) o si son las dimensiones más geoeconómicas (conectividad e infraestructura) las más destacadas. En términos generales, la agenda GG para la región ha sido marcada por su carácter multidimensional, con presencia de varios proyectos en temas de salud, digital, transporte, educación y clima/energías verdes. Todavía, en términos numéricos, se observa un marcado predominio de iniciativas centradas en cambio climático y energías verdes, representando un total de 28 proyectos, es decir, el 55% del total identificado para la región, seguidos de los proyectos de transporte (9), salud (8), digital (4), y educación e investigación (2). De hecho,

⁵⁹ Bruno T. Luciano, «Global Gateway y su impacto en América Latina: balance y perspectivas», en *Informe Iberoamérica 2025: La IV Cumbre UE-CELAC en Colombia: Retos y promesas*, ed. por Francisco Verdes-Montenegro (Madrid: Fundación Alternativas, 2025).

una mirada más amplia de los temas de la agenda GG nos permite identificar que hay más presencia de los proyectos conectados a agenda de conectividad —ya sea infraestructura/transportes, transmisión de electricidad dentro de los temas verdes, y la agenda digital.

En términos de la agenda normativa europea para la región, está claro que no es una dimensión tan prioritaria en los proyectos destacados por la Comisión. De hecho, no hay ningún proyecto GG que se refiera directamente a la promoción de la democracia, Estado de Derecho y derechos humanos, lo que infiere una baja capacidad de promoción del *Normative Power Europe* a partir de la agenda GG para la región. Una excepción interesante serían los proyectos vinculados al apoyo a la resiliencia de comunidades (3 proyectos), encontrados en la agenda para Colombia, México y Brasil, un proyecto sobre educación de jóvenes y mujeres en Haití; y un programa para combatir las desigualdades sociales en el Caribe, los cuales incluyen algunos aspectos normativos de la UE.

Efectivamente, el enfoque normativo de la agenda GG estaría entonces vinculado a la agenda del desarrollo sostenible, particularmente, la agenda verde y la de transición energética. Entre las inversiones en clima y energía, sobresalen especialmente los proyectos de saneamiento, energías renovables, hidrógeno verde, materias primas críticas, combatir la deforestación y el desarrollo de la bioeconomía.⁶⁰ Todavía, al sumar las iniciativas vinculadas a energías renovables e hidrógeno verde, se evidencia el peso que la agenda concede a las cuestiones energéticas dentro del paquete de proyectos climáticos.

De los 28 proyectos vinculados a los temas verdes, 13 están relacionados con energías verdes/renovables, interconectividad eléctrica y acceso a materias primas críticas. Estos proyectos estarían vinculados en mayor o menor medida a prácticas neoextractivistas con un alto impacto ambiental en los territorios y que reportarían grandes beneficios a los actores económicos involucrados. Por lo tanto, estos proyectos estarían más vinculados a los intereses geoeconómicos y del sector privado europeos que a las necesidades de desarrollo social, económico y medioambiental de los países latinoamericanos. Aunque en algunos países, como Brasil y Ecuador, predominan en la agenda GG los temas más vinculados al fortalecimiento de la bioeconomía y a la lucha contra la deforestación (dos proyectos en cada tema), el hecho de que los proyectos con características más extractivistas se prioricen en la agenda refuerza la idea de que los intereses económicos europeos tienen más peso que la promoción de las normas ambientales.

⁶⁰ Luciano, «Global Gateway y su impacto en América Latina».

V. **Global Gateway y la Cuarta Conferencia Internacional sobre Financiación para el Desarrollo en Sevilla: desafíos en la construcción de diálogo igualitario**

La Cuarta Conferencia Internacional sobre Financiación para el Desarrollo de las Naciones Unidas, celebrada en Sevilla en junio-julio de 2025, brindó la oportunidad de debatir sobre la agenda de inversión y cooperación para el desarrollo entre Europa y el Sur Global en el contexto de la implementación de los primeros proyectos de la GG, con la participación de actores del Sur Global. Las reflexiones de esta conferencia se refieren precisamente a las múltiples dimensiones del diseño y la implementación de la agenda de la GG, que vincula la promoción de valores y buenas prácticas con la defensa de los intereses y la seguridad estratégica de la UE, lo que refuerza la tensión entre las nociones normativas, geo-económicas y geopolíticas de la presencia global de la UE en su diálogo con los socios del Sur.

Concretamente, el evento «New strategic partnerships for development: Developing countries and the EU», co-organizado por la Fundación para Estudios Europeos Progresistas (FEPS) en paralelo a la conferencia de las Naciones Unidas de Sevilla el 30 de junio de 2025,⁶¹ presentó una oportunidad para el intercambio de reflexiones entre actores políticos, sociales y expertos acerca de las oportunidades y desafíos de la agenda GG. Al mismo tiempo que los participantes han podido reforzar las características y principios de la agenda GG, el evento fue una oportunidad de establecer un diálogo más directo y crítico entre representantes europeos y socios del Sur Global, especialmente de África y América Latina, lo que permite reflexionar sobre la priorización de la agenda normativa de la UE frente a sus intereses geoestratégicos en la agenda GG. En ese sentido, los argumentos esgrimidos por los participantes del evento, recuperados en los párrafos a continuación, demuestran que la agenda GG justamente ha sufrido por sus propias contradicciones de buscar promover los valores defendidos por Europa a la vez que sus intereses económicos en la agenda de cooperación con socios del Sur Global.

Representantes europeos han destacado que están tratando de ver cómo por medio de iniciativas como el GG se pueden estimular las inversiones europeas de una manera más inclusiva y estratégica. De hecho, cada vez más en Bruselas, se refuerza la idea de que la agenda GG debe servir al interés propio europeo, apoyando la participación del sector privado euro-

⁶¹ FEPS, *New strategic partnerships for development: Developing countries and the EU*, 2025. Acceso el 26 de enero de 2026, <https://feps-europe.eu/event/new-strategic-partnerships-for-development/>.

peo, utilizando el papel de las instituciones financieras públicas y las instituciones financieras en desarrollo para impulsar el sector privado europeo y, al mismo tiempo, promover una inversión sostenible. La agenda *Global Gateway* sirve a los intereses estratégicos europeos al transformar radicalmente la participación internacional de la UE, pasando de una dinámica de «donante-receptor» a una de «colaboraciones entre iguales» mutuamente beneficiosas. Esta estrategia está diseñada para abordar el doble imperativo de fortalecer la resiliencia tanto en el exterior como en el interior, en un entorno geopolítico cada vez más disputado.⁶² La iniciativa busca transformar el modo en que la UE se relaciona con los países en desarrollo y, especialmente, construir relaciones de colaboración genuina con los países del llamado Sur Global, así como con organizaciones multilaterales y regionales, impulsando proyectos que respondan a las necesidades y prioridades de los socios. Además, GG pretende asegurar un equilibrio adecuado entre distintos sectores del desarrollo, considerando los desafíos de las transiciones verde, digital y social, junto con la necesidad de crecimiento inclusivo y cohesión.⁶³

Sin embargo, persiste el reto de que la UE convierta la agenda de GG en una plataforma verdaderamente global que pueda construir, junto con los países del Sur, una agenda compartida. Este punto ha sido destacado en las críticas de socios globales, especialmente de África, donde se señala que cinco siglos de relaciones con Europa no han generado beneficios tangibles para la región —lo que explica, en parte, por qué muchos países africanos prefieren hoy hacer negocios con China.⁶⁴ En ese sentido, la UE debe adaptarse a este nuevo contexto: su enfoque tradicional de «hacer negocios como siempre» ya no resulta viable, no solo porque Europa no dispone de los recursos financieros necesarios, sino también porque los socios buscan relaciones que generen beneficios mutuos y contribuyan al desarrollo, sin separar ambos planos. En este marco, surge la preocupación por el concepto emergente de «eliminación del riesgo» (*de-risking*), pues se percibe que, si Europa desea invertir en África, debe asumir parte de los riesgos en lugar de trasladarlos a los socios, evitando así la trampa de la deuda.⁶⁵

Además, la postura de la Comisión ha insistido cada vez más en que el papel de Europa en el mundo está en riesgo y en que el sector privado europeo debe generar proyectos centrados en los intereses europeos, siendo una

⁶² Comisión Europea, *Building sustainable international partnerships*.

⁶³ Comisión Europea, *The Global Gateway*.

⁶⁴ Duggan *et al.*, «African agency in geopolitical times».

⁶⁵ Soren Scholvin, Anthony Black y Glen Robbins, «De-risking green hydrogen? Insights from Chile and South Africa», *Energy Policy* 198 (2025), <https://doi.org/10.1016/j.enpol.2024.114485>.

de las soluciones nuevas asociaciones con el Sur Global.⁶⁶ Por lo tanto, los instrumentos deben reflejar este cambio cultural: Europa no solo debe buscar aportar recursos financieros, sino basarse en un concepto de «interés propio común». Para vincularse a las prioridades de África, por ejemplo, es fundamental centrarse en los jóvenes y en temas relacionados con la educación, la formación y la industrialización, que de hecho estuvieron poco presentes en la Conferencia de Sevilla. Por tanto, es necesario convertir la GG en una auténtica plataforma de colaboración estratégica en la que los países del Sur Global puedan definir sus prioridades y los enfoques más adecuados para abordarlas. Para que la GG tenga un impacto real, se requiere copropiedad, diálogo temprano y responsabilidad mutua. La GG debe integrar una gobernanza compartida, un proceso transparente y un pleno respeto a los sistemas nacionales —desde la contratación pública hasta la movilización de inversiones inclusivas y menos arriesgadas—, ya que la financiación pública por sí sola no es suficiente.

Otro aspecto de tensión entre los intereses y valores promovidos en la GG se refiere a la dimensión democrática y de transparencia vinculada a las prácticas concretas de su implementación.⁶⁷ En lo que respecta a los niveles de transparencia, sigue habiendo dudas sobre quién decide y diseña la agenda de inversión europea, ya que no hay suficiente control parlamentario ni supervisión independiente sobre el desarrollo de la iniciativa. Además, parece que la Comisión está desarrollando una capacidad de dirección autónoma creciente, apoyada por las visiones e intereses de la comunidad empresarial. Por otro lado, también se cuestiona la eficacia de los programas vinculados a Equipo Europa (*Team Europe*), ya que, en ocasiones, compiten entre sí y con programas ya desarrollados por las agencias de desarrollo de los Estados miembros, lo que evidencia la necesidad de evitar rivalidades y avanzar hacia una verdadera complementariedad.⁶⁸

Finalmente, una de las dimensiones centrales para avanzar en una mirada geopolítica de la UE y la instrumentalización de la GG es la comparación entre esta y la Iniciativa Franja y Ruta. Para que la GG se presente como una alternativa de valores frente a las inversiones chinas, es indispensable involucrar intensamente a los socios locales (actores políticos, económicos y sociales), coordinar esfuerzos y evitar duplicidades, así como

⁶⁶ Comisión Europea, *Building sustainable international partnerships as a Team Europe*, Comunicación conjunta al Parlamento Europeo, al Consejo, al Comité Económico y Social Europeo, al Comité de las Regiones y al Banco Europeo de Inversiones, JOIN(2024) 25 final (Bruselas, 2 de octubre de 2024).

⁶⁷ Eurodad, *Who profits from the Global Gateway? The EU's new strategy for development cooperation* (Eurodad, octubre de 2024).

⁶⁸ Luciano, «Global Gateway y su impacto en América Latina».

explorar estándares y objetivos comunes. Los proyectos deberían someterse a evaluaciones rigurosas de impacto antes y después de su ejecución, midiendo su éxito por su valor social, económico y medioambiental. Asimismo, la sociedad civil, las empresas, los sindicatos y las ONG de los países socios deben participar activamente en el diseño, seguimiento y evaluación de los proyectos en desarrollo, y no solo ser consultados. Aunque el sector privado europeo afirma que no tiene suficiente capacidad para influir en la GG, al menos se le ha ubicado en el centro del proceso. La sociedad civil, en cambio, parece marginada: aunque existen espacios de diálogo, muchos perciben que la Comisión no ha logrado transmitir adecuadamente los objetivos de la iniciativa ni promover un debate genuino que permita adaptar perspectivas y enfoques.⁶⁹

En resumen, las reflexiones recientes, incluso en el marco de la Conferencia de Sevilla sobre la Financiación para el Desarrollo, han subrayado los desafíos que supone promover los valores y los intereses estratégicos europeos respetando al mismo tiempo las necesidades de los países globales de regiones como Latinoamérica. De hecho, el éxito de la política de la UE hacia los países en desarrollo dependerá de cambiar de mentalidad, crear una cogobernanza real en el marco de la agenda GG y pasar a una lógica de alianzas entre iguales que reporten beneficios tangibles tanto a Europa como al Sur Global.

VI. Conclusiones

La pandemia, la guerra en Ucrania y el giro geopolítico de Estados Unidos han acelerado la transición hacia un orden internacional marcado por la rivalidad geoestratégica y el proteccionismo, obligando a la UE a redefinir su papel global mediante el concepto de autonomía estratégica. En este contexto, la UE ha ampliado este enfoque a ámbitos como la energía, las materias primas críticas, la defensa y el comercio, y ha impulsado la estrategia GG como el instrumento central de su proyección geoeconómica y de política exterior, concebida como una alternativa basada en valores a la Iniciativa de la Franja y la Ruta de China. Además de, como apunta Mario Draghi en su informe (2024), una herramienta estratégica fundamental para mejorar la influencia geoeconómica de la UE.⁷⁰

⁶⁹ Eurodad, *Who profits from the Global Gateway?*

⁷⁰ Stefania Benaglia y Ceren Ergenc, *Disentangling Global Gateway: Task Force Report from Team Europe to the World*, CEPS Task Force Report (Bruselas: Centre for European Policy Studies (CEPS), 2025), acceso el 26 de enero de 2026, https://cdn.ceps.eu/wp-content/uploads/2025/07/2025-02_GG-TF-formatted.pdf.

Aunque la GG busca movilizar inversiones públicas y privadas para promover infraestructuras sostenibles y reforzar alianzas estratégicas, especialmente en regiones afines como América Latina y el Caribe, el texto subraya las tensiones entre la defensa de intereses geopolíticos y el compromiso normativo de la UE con el desarrollo, los derechos humanos y la erradicación de la pobreza. Asimismo, se advierte que la creciente priorización de la seguridad y la competitividad, junto con el aumento del gasto en defensa y la participación del sector privado en la financiación al desarrollo, pueden instrumentalizar la política de desarrollo y generar incoherencias internas y externas.

Así, la economía ya no se entiende como un espacio de cooperación y crecimiento mutuo, sino como un tablero de ajedrez geopolítico donde la prosperidad se supedita a la seguridad nacional. Esta lógica de confrontación, liderada por la guerra comercial entre Washington y Pekín, ha impulsado políticas industriales proteccionistas priorizando el desarrollo de la capacidad productiva interna de los países vinculada a sus sectores estratégicos y el acceso seguro a recursos críticos por encima de la eficiencia del libre mercado,⁷¹ los valores y las reglas.

Este análisis parte de la metamorfosis de la UE, de una potencia tradicionalmente normativa y de poder blando, basada en el comercio, la diplomacia, el multilateralismo y la proyección de estándares regulatorios —expresada en el «efecto Bruselas»— hacia un actor plenamente integrado en la lógica geoeconómica global. Si bien la influencia de la UE se ha basado tradicionalmente en la externalización de estándares, la diplomacia económica y el atractivo de su mercado único, este paradigma se encuentra hoy cuestionado por la transición del orden liberal hacia un escenario de rivalidad geoestratégica, marcado por la instrumentalización de las interdependencias económicas y la securitización de la política comercial. En este nuevo contexto, el comercio y la inversión se convierten en herramientas geopolíticas orientadas a la obtención de ventajas relativas, lo que ha impulsado la geopolitización de la política comercial europea.

El carácter distintivo de la GG frente a los modelos chino y estadounidense es el hecho de promover la conectividad mediante inversiones sostenibles y basadas en valores democráticos. Si bien la GG se presenta como un enfoque híbrido que combina la movilización de capital privado con ins-

⁷¹ Luuk van Middelaar, Monika Sie Dhian Ho y Sven Biscop, *Partnerships in a Geopolitical Era: Time for a New Strategic Conversation*, Global Gateway Forum 2025 Background Paper (Bruselas: Brussels Institute for Geopolitics / Clingendael / Egmont, 2025), acceso el 26 de enero de 2026, https://global-gateway-forum.ec.europa.eu/document/download/6cd76554-416a-4aa9-85fc-5f74967595e3_en?filename=Global%20Gateway%20Forum%202025_Background%20paper.pdf.

trumentos de ayuda oficial al desarrollo, permitiendo a la UE ejercer un «poder catalizador» y mitigar riesgos financieros para los países receptores, su lanzamiento en el marco de la autonomía estratégica europea ha generado un intenso debate sobre la posible instrumentalización de la cooperación al desarrollo. El texto subraya las tensiones entre la defensa de intereses geoeconómicos y de seguridad y el compromiso normativo de la UE con la erradicación de la pobreza, la apropiación local, la gobernanza inclusiva y el principio de «no causar daño», así como las dudas sobre la participación real de los países socios en el diseño de los proyectos. En el caso de América Latina, la GG aparece como una oportunidad para reforzar las relaciones UE-ALC y ofrecer una alternativa a la influencia china, especialmente si se orienta a ámbitos sociales e inclusivos, aunque persiste la incertidumbre sobre si la iniciativa priorizará un desarrollo genuinamente basado en valores o, principalmente, la autonomía estratégica y los intereses geoeconómicos de la UE.

El texto reflexiona hasta qué punto la estrategia GG en América Latina ha equilibrado la defensa de los intereses geoeconómicos europeos con la promoción de los valores normativos de la UE, cuestionando si la iniciativa fomenta realmente una asociación entre iguales o si prioriza la extracción de materias primas críticas para la autonomía estratégica europea. A partir del mapeo de los proyectos GG destacados por la Comisión Europea en la región, se observa una clara concentración en países considerados estratégicos y una menor atención a los Estados con mayores necesidades de desarrollo, así como un fuerte predominio de proyectos vinculados al clima y las energías verdes, especialmente aquellos relacionados con conectividad, la transición energética y el acceso a recursos críticos. Aunque la GG presenta un carácter multidimensional, la promoción explícita de democracia, Estado de derecho y derechos humanos es prácticamente inexistente, lo que limita la proyección del poder normativo europeo. En este sentido, el enfoque normativo de la GG se reduce principalmente a la agenda de desarrollo sostenible, mientras que el peso otorgado a proyectos energéticos y extractivos refuerza la percepción de que los intereses geoeconómicos y del sector privado europeos prevalecen sobre las necesidades sociales, económicas y ambientales de los países latinoamericanos.

Finalmente, a partir de los debates surgidos en la Cuarta Conferencia Internacional sobre Financiación para el Desarrollo de la ONU, organizada en Sevilla en 2025 en torno a la implementación de la GG, destacamos las tensiones entre la promoción de los valores europeos y la defensa de los intereses estratégicos y geoeconómicos de la UE en su relación con el Sur Global. A partir de los intercambios entre representantes europeos y socios de África y América Latina, se subraya que, aunque la GG aspira a transformar la lógica tradicional de donante-receptor en asociaciones entre iguales y a fo-

mentar inversiones sostenibles alineadas con las transiciones verde, digital y social, persisten críticas sobre la falta de copropiedad, diálogo temprano y asunción de riesgos por parte de la UE. Asimismo, se señalan déficits de transparencia, control democrático y participación de la sociedad civil, así como problemas de coordinación dentro del enfoque Equipo Europa. Finalmente, el texto sostiene que para que la GG se consolide como una alternativa basada en valores frente a la iniciativa china, la UE debe avanzar hacia una gobernanza compartida, una mayor implicación de los socios locales y una redefinición de su política de cooperación que combine de manera creíble el interés propio europeo con el desarrollo y las prioridades del Sur Global.

Agradecimiento

Parte de esta investigación fue financiada por el CNPq (Conselho Nacional de Desenvolvimento Científico e Tecnológico), Brasil (Proceso n.º 446195/2024-3).

VII. Bibliografía

- Aggestam, Lisbeth. «Global norms and European power». En *Routledge Handbook on the European Union and International Institutions: Performance, Policy, Power*, editado por Knud Erik Jørgensen y Katie Verlin Laatikainen, 457-471. Londres: Routledge, 2013.
- Bayne, Nicholas y Stephen Woolcock. «What is economic diplomacy?». En *The New Economic Diplomacy: Decision-Making and Negotiation in International Economic Relations*, editado por Nicholas Bayne y Stephen Woolcock. 4.ª ed., 21-34. Londres: Routledge, 2016.
- Benaglia, Stefania y Ceren Ergenc. *Disentangling Global Gateway: Task Force Report from Team Europe to the World*. CEPS Task Force Report. Bruselas: Centre for European Policy Studies (CEPS), 2025. Acceso el 26 de enero de 2026. https://cdn.ceps.eu/wp-content/uploads/2025/07/2025-02_GG-TF-formatted.pdf
- Bilal, San. «How the EU's Global Gateway Shifted from Development to Geostrategic Interest». *ISPI Online Publication*, 26 de junio de 2025. Acceso el 26 de enero de 2026. <https://www.ispionline.it/en/publication/how-the-eus-global-gateway-shifted-from-development-to-geostrategic-interest-211706>.
- Bradford, Anu. *The Brussels Effect: How the European Union Rules the World*. Nueva York: Oxford University Press, 2020. Acceso el 26 de enero de 2026. <https://doi.org/10.1093/oso/9780190088583.001.0001>.
- Carvalho Neves, Bárbara y Karen dos Santos Honório. «Infrastructure as a Geopolitical Lever: Strategic Dynamics in Latin America's Global Power Struggle». *Revista Brasileira de Política Internacional* 67, n.º 2 (2024): e021. doi: 10.1590/0034-7329202400221.

- Comisión Europea. *Comunicación de la Comisión al Parlamento Europeo, al Consejo, al Comité Económico y Social Europeo y al Comité de las Regiones: Revisión de la política comercial - Una política comercial abierta, sostenible y firme*. COM(2021) 66 final. Bruselas: Comisión Europea, 2021. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/HTML/?uri=CELEX:52021DC0066>.
- Comisión Europea. *The Global Gateway*. Comunicación conjunta al Parlamento Europeo, al Consejo, al Comité Económico y Social Europeo, al Comité de las Regiones y al Banco Europeo de Inversiones. JOIN(2021) 30 final. Bruselas, 1 de diciembre de 2021.
- Comisión Europea. *Building sustainable international partnerships as a Team Europe*. Comunicación conjunta al Parlamento Europeo, al Consejo, al Comité Económico y Social Europeo, al Comité de las Regiones y al Banco Europeo de Inversiones. JOIN(2024) 25 final. Bruselas, 2 de octubre de 2024.
- Comisión Europea. «Presentación de la estrategia Global Gateway». s. f. Acceso el 26 de enero de 2026. https://international-partnerships.ec.europa.eu/policies/global-gateway/global-gateway-overview_es
- Comisión Europea. «Iniciativas del Equipo Europa». s. f. Acceso el 26 de enero de 2026. https://international-partnerships.ec.europa.eu/policies/team-europe-initiatives_es
- Consejo de la Unión Europea. «La política de defensa de la UE en cifras». s. f. Acceso el 26 de enero de 2026. <https://www.consilium.europa.eu/es/policies/defence-numbers/>
- Cruz Prego, Fernando de la y Álvaro Martínez Rojo. *Global Gateway en construcción: ¿desarrollo sostenible internacional o autonomía estratégica europea?*. Documentos de Trabajo n.º 95. Madrid: Fundación Carolina, 2024. https://www.fundacioncarolina.es/wp-content/uploads/2024/05/DT_FC_95.pdf.
- Dahl, Robert A. «The concept of power». *Behavioral Science* 2, n.º 3 (1957): 201-215.
- Demertzis, Maria, Alejandro Fiorito y Konstantinos Panitsas. *Strategic Autonomy and European Competitiveness: Security Now Comes First*. Estudio encargado por la comisión ECON. Bruselas: Parlamento Europeo, Unidad de Escrutinio de la Gobernanza Económica y la UEM (EGOV), 2025. [https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2025/764371/ECTI_STU\(2025\)764371_EN.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2025/764371/ECTI_STU(2025)764371_EN.pdf).
- Drieskens, Edith y Louise G. van Schaik, eds. *The EU and Effective Multilateralism: Internal and External Reform Practices*. Londres: Routledge, 2014.
- Duggan, Niall, Toni Haastrup, John J. Hogan, Luís Mah y Luis Bernardo. «African agency in geopolitical times: playing with EU and Chinese ontological security». *Third World Quarterly* (2025): 1-22. <https://doi.org/10.1080/01436597.2025.2551134>.
- Eurodad. *Who profits from the Global Gateway? The EU's new strategy for development cooperation*. Octubre 2024.
- Farrell, Henry y Abraham L. Newman. «Weaponized Interdependence: How Global Economic Networks Shape State Coercion». *International Security* 44, n.º 1 (2019): 42-79.
- Fattibene, Daniele. «Navigating Global Ambitions: The EU's Development in the Next MFF 2028-2034». *European Think Tanks Group (ETTG)*, 28 de mayo de 2025. Acceso el 26 de enero de 2026. <https://ettg.eu/navigating-global-ambitions-the-eus-development-mff-2028-2034/>.

- FEPS. *New strategic partnerships for development: Developing countries and the EU*. 2025. Acceso el 26 de enero de 2026. <https://feeps-europe.eu/event/new-strategic-partnerships-for-development/>.
- Furness, Mark y Niels Keijzer. *Europe's Global Gateway: A New Geostrategic Framework for Development Policy?* Briefing Paper n.º 1/2022. Bonn: Deutsches Institut für Entwicklungspolitik (DIE), 2022. Acceso el 26 de enero de 2026. <https://doi.org/10.23661/bp1.2022>.
- Gertz, Geoffrey y Johannes F. Evers. «Goeconomic Competition: Will State Capitalism Win?». *The Washington Quarterly* 43, n.º 2 (2020): 117-136.
- Haroche, Pierre. «Goeconomic Power Europe: When Global Power Competition Drives EU Integration». *JCMS: Journal of Common Market Studies* 62, n.º 4 (2024): 938-954. <https://doi.org/10.1111/jcms.13596>.
- Heldt, Eugénia C. «Europe's Global Gateway: A New Instrument of Geopolitics». *Politics and Governance* 11, n.º 4 (2023): 223-234. <https://doi.org/10.17645/pag.v11i4.7098>.
- Herranz-Surrallés, Anna, Chad Damro y Sandra Eckert. «The goeconomic turn of the Single European Market? Conceptual challenges and empirical trends». *JCMS: Journal of Common Market Studies* 62, n.º 4 (2024): 919-937. <https://doi.org/10.1111/jcms.13591>.
- Hyde-Price, Adrian. «'Normative' Power Europe: A Realist Critique». *Journal of European Public Policy* 13, n.º 2 (2006): 217-234. doi:10.1080/13501760500451634.
- Jorge Ricart, Raquel y Miguel Otero Iglesias. «The Global Gateway: it's not the money, it's the strategy». *Real Instituto Elcano*, 9 de febrero de 2022. Acceso el 26 de enero de 2026. <https://www.realinstitutoelcano.org/en/commentaries/the-global-gateway-its-not-the-money-its-the-strategy/>.
- Karjalainen, Tyyne. «European Norms Trap? EU Connectivity Policies and the Case of the Global Gateway». *East Asia* 40, (2023): 293-316. <https://doi.org/10.1007/s12140-023-09403-x>
- Kim, Duoyeon. «The Perils of Goeconomics». *The Washington Quarterly* 42, n.º 1 (2019): 153-170. <https://doi.org/10.1080/0163660X.2019.1593666>
- Larsen, Mathias. «Any alternative to the Wall Street Consensus? Comparing the infrastructure financing models of the US, the EU, and China». *New Political Economy* 30, n.º 1 (2025): 34-47. <https://doi.org/10.1080/13563467.2024.2373078>.
- Luciano, Bruno T. «Global Gateway y su impacto en América Latina: balance y perspectivas». En *Informe Iberoamérica 2025: La IV Cumbre UE-CELAC en Colombia: Retos y promesas*, editado por Francisco Verdes-Montenegro. Madrid: Fundación Alternativas, 2025.
- Luttwak, Edward N. «From Geopolitics to Geo-Economics: Logic of Conflict, Grammar of Commerce». *The National Interest*, n.º 20 (verano de 1990): 17-23.
- Malamud, Carlos y Rogelio Núñez Castellano. «Un balance de la Cumbre UE-CELAC». *Real Instituto Elcano*, 25 de noviembre de 2025. Acceso el 26 de enero de 2026. <https://www.realinstitutoelcano.org/comentarios/un-balance-de-la-cumbre-ue-celac/>
- Manners, Ian. «Normative Power Europe: A Contradiction in Terms?». *JCMS: Journal of Common Market Studies* 40, n.º 2 (2002): 235-258. <https://doi.org/10.1111/1468-5965.00353>.

- Manners, Ian. «The EU's Normative Power in Changing World Politics». En *Normative Power Europe in a Changing World: A Discussion*, editado por André Gerrits, 9-24. La Haya: Netherlands Institute of International Relations Clingendael, 2009. http://www.clingendael.nl/publications/2009/20091200_cesp_paper_gerrits.pdf
- Melguizo, Ángel y José Ignacio Torreblanca. «Liberar el potencial del Global Gateway en América Latina y el Caribe». *Política Exterior*, 9 de junio de 2023. Acceso el 26 de enero de 2026. <https://www.politicaexterior.com/america-latina-caribe-global-gateway/>
- Meunier, Sophie y Kalypso Nicolaïdis. «The Geopoliticization of European Trade and Investment Policy». *JCMS: Journal of Common Market Studies* 57, Annual Review (2019): 103-113.
- Mihr, Anja. «European democracy's Response to the BRI». En *Securitization and Democracy in Eurasia*, editado por Anja Mihr, Paolo Sorbello y Brigitte Weiffen, 451-467. Cham: Springer, 2023. https://doi.org/10.1007/978-3-031-16659-4_26.
- Moreschi, Andrea. «The EU Global Gateway: the narrow path between relevance and invisibility». *Observer Research Foundation (ORF)*, 17 de diciembre de 2021. Acceso el 26 de enero de 2026. <https://www.orfonline.org/expert-speak/the-eu-global-gateway/>
- Nye, Joseph S., Jr. «Soft Power». *Foreign Policy*, n.º 80 (1990): 153-171. <https://doi.org/10.2307/1148580>.
- Okano-Heijmans, Maaïke. *The EU's Digital Connectivity Agenda in Southeast Asia and the Benefits of Coordination with Japan*. Policy Brief n.º 2022/38. Florencia: European University Institute (EUI), 2022. Acceso el 26 de enero de 2026. <https://hdl.handle.net/1814/74566>.
- Poletti, Arlo y Daniela Sicurelli. *The Political Economy of Normative Trade Power Europe*. Cham: Palgrave Macmillan, 2018. <https://doi.org/10.1057/978-1-137-53900-7>
- Prontera, Andrea y Rainer Quitzow. «Catalytic Power Europe: Blended Finance in European External Action». *JCMS: Journal of Common Market Studies* 61, n.º 4 (2023): 988-1006. <https://doi.org/10.1111/jcms.13442>
- Roberts, Anthea, Henrique Choer Moraes y Victor Ferguson. «Toward a Geoeconomic Order in International Trade and Investment». *Journal of International Economic Law* 22, n.º 4 (2019): 655-676.
- Santillán O'Shea, María y Ernesto Talvi. «Global Gateway: ¿qué es lo que hay que saber y qué implica para América Latina y el Caribe?». *Real Instituto Elcano*, 19 de diciembre de 2023. Acceso el 26 de enero de 2026. <https://www.realinstitutoelcano.org/analisis/global-gateway-que-es-lo-que-hay-que-saber-y-que-implica-para-america-latina-y-el-caribe/>
- Scholvin, Soren, Anthony Black y Glen Robbins. «De-risking green hydrogen? Insights from Chile and South Africa». *Energy Policy* 198 (2025). <https://doi.org/10.1016/j.enpol.2024.114485>
- Steinberg, Federico. «La Unión Europea en la nueva geopolítica». *Anuario de la Facultad de Derecho de la Universidad Autónoma de Madrid*, n.º extraordinario, t. III (2021): 33-48. Acceso el 26 de enero de 2026. <https://repositorio.uam.es/server/api/core/bitstreams/c47bf022-3fb8-4990-8cf2-a4dbb87524ae/content>

- Storey, Andy. «Normative Power Europe? Economic Partnership Agreements and Africa». *Journal of Contemporary African Studies* 24, n.º 3 (2006): 331-346. doi:10.1080/02589000600976646.
- Tagliapietra, Simone. «The Global Gateway: a real step towards a stronger Europe in the world?». *Bruegel Blog*, 7 de diciembre de 2021. Acceso el 26 de enero de 2026. <https://www.bruegel.org/blog-post/global-gateway-real-step-towards-stronger-europe-world>.
- Tagliapietra, Simone. «The European Union's Global Gateway: An institutional and economic overview». *The World Economy* 47, n.º 4 (2024): 1326-1335. <https://doi.org/10.1111/twec.13551>
- Tidey, Alice. «Rearme europeo: el sector de la Defensa crece un 13,8% hasta 183.000 millones de euros». *Euronews*, 2 de diciembre de 2025. Acceso el 26 de enero de 2026. <https://es.euronews.com/my-europe/2025/12/02/rearme-europeo-el-sector-de-la-defensa-crece>
- Van Middelaar, Luuk, Monika Sie Dhian Ho y Sven Biscop. *Partnerships in a Geopolitical Era: Time for a New Strategic Conversation*. Global Gateway Forum 2025 Background Paper. Bruselas: Brussels Institute for Geopolitics / Clingendael / Egmont, 2025. https://global-gateway-forum.ec.europa.eu/document/download/6cd76554-416a-4aa9-85fc-5f74967595e3_en?filename=Global%20Gateway%20Forum%202025_Background%20paper.pdf
- Wesley, Michael. *Australia and the Rise of Geoeconomics*. Canberra: Strategic and Defence Studies Centre, 2016. Acceso el 26 de enero de 2026 <https://openresearch-repository.anu.edu.au/server/api/core/bitstreams/4375ecfa-4483-40f4-8c40-4e400c5ec3a6/content>
- Wigell, Mikael y Antto Vihma. «Geopolitics versus geoeconomics: the case of Russia's geostrategy and its effects on the EU». *International Affairs* 92, n.º 3 (2016): 605-627. <https://doi.org/10.1111/1468-2346.12600>
- Wood, Steve. «Energy Security, Normative Dilemmas, and Institutional Camouflage: Europe's Pragmatism». *Politics & Policy* 37, n.º 3 (2009): 611-635. <https://doi.org/10.1111/j.1747-1346.2009.00188.x>.
- Woolcock, Stephen. *European Union Economic Diplomacy: The Role of the EU in External Economic Relations*. 1.^a ed. Londres: Routledge, 2012. <https://doi.org/10.4324/9781315581033>.
- Zanganeh, Pantea Mohebi y Mandana Tishehyar. «The Impact of Global Gateway on EU-China Cooperation in the Framework of Belt and Road Initiative». En *The Palgrave Handbook on China-Europe-Africa Relations*, editado por Yichao Li, Francisco José B. S. Leandro, Jorge Tavares da Silva y Carlos Rodrigues, 51-69. Cham: Palgrave Macmillan, 2025.

Sobre los autores

Paula Lamoso González es profesora de Derecho Público en la Universidad Pablo de Olavide. Doctora cum laude con Mención Internacional por la Universidad Autónoma de Madrid, está especializada en Rela-

ciones Internacionales e Integración Europea, especialmente en la acción exterior y la diplomacia parlamentaria de la UE. Su trayectoria incluye estancias de investigación en centros de primer nivel como Sciences Po París, King's College London, el Instituto de Estudios Europeos de Bruselas y Victoria University. Asimismo, ha sido consultora del Parlamento Europeo para el diseño de la Academia Diplomática de la UE y co-coordina el grupo «Diplomacia(s) Plural(es)» en la AECPA. Su trabajo ha sido ampliamente publicado en revistas de alto impacto como *Contemporary Politics*, *The Hague Journal of Diplomacy*, *The Journal of Legislative Studies*, entre otras.

Bruno Theodoro Luciano es investigador del Instituto de Políticas Públicas y Relaciones Internacionales de la Universidad Estatal Paulista (UNESP), Brasil. Investigador asociado de la Universidad de las Naciones Unidas (UNU-CRIS), Bélgica. Es editor de la revista *Contemporary European Politics* (Wiley/UACES). Doctor en Ciencia Política e Estudios Internacionales por la Universidad de Birmingham, Reino Unido. Su investigación se centra en la evolución política de las relaciones entre la Unión Europea y América Latina y el Caribe, examinando sus dimensiones intergubernamentales e interparlamentarias. Actualmente, es el investigador principal del proyecto «Análisis del diseño y la implementación de la agenda *Global Gateway* de la UE para América Latina», financiado por el Consejo Nacional de Desarrollo Científico y Tecnológico (CNPq) de Brasil. Además de esta línea de investigación principal, también se interesa por el interregionalismo y el regionalismo comparado en Europa, América del Sur y África, centrándose en cuestiones como el comercio, la defensa de la democracia, la participación de la sociedad civil y la diplomacia parlamentaria.

About the authors

Paula Lamoso González is a Lecturer in Public Law at Pablo de Olavide University. She holds a cum laude PhD with International Mention from the Universidad Autónoma de Madrid, specializing in International Relations and European Integration, with a focus on EU external action and parliamentary diplomacy. Her career includes research stays at prestigious institutions such as Sciences Po, King's College London, the Institute for European Studies in Brussels, and Victoria University. Additionally, she has consulted for the European Parliament on designing the EU Diplomatic Academy and co-coordinates the «Plural Diplomacy(ies)» group at AECPA. Her work is widely published in high-impact journals, including *Contemporary Politics* and *The Hague Journal of Diplomacy*.

Bruno Theodoro Luciano is a Researcher at the Institute of Public Policies and International Relations, São Paulo State University (UNESP), Brazil. Associate Research Fellow at the United Nations University (UNU-CRIS), Belgium. Editor of the Journal Contemporary European Politics (Wiley/UACES). PhD in Political Science and International Studies from the University of Birmingham, United Kingdom. His research focuses on the political developments of the European Union-Latin America and Caribbean relations, examining their intergovernmental and interparliamentary dimensions. Currently the Principal Investigator of the Project «Examining the Design and Implementation of the EU's Global Gateway Agenda to Latin America», funded by the National Council for Scientific and Technological Development (CNPq), Brazil.